**Támogató érvek és ellenérvek**

1. Az ember tragédiája könyvdráma, elsősorban olvasásra szánt irodalmi mű.

Támogató érvek:

* A mű emberiségköltemény, amely a lét alapvető kérdéseire keresi a választ, elsősorban elmélkedésre, gondolatok fejtegetésére, összefüggéseken való töprengésre alkalmas, tehát olvasásra szánt.
* *Az ember tragédiája* azért elsősorban olvasásra szánt alkotás, mivel a sok szereplő, helyszín változás, illetve a szöveg hosszúsága megnehezíti a színpadon történő előadást. A színpadon való megjelenítéshez megfelelő technikai felszereltség szükséges.
* A mű drámai költemény voltából adódik, hogy a drámaisággal egyenrangúvá válik benne a költőiség, a cselekményességgel a gondolatiság, ezért inkább olvasásra szánt.

Ellenérvek:

* Madách maga drámaíró volt, műveivel a magyar színjátszás ügyét kívánta szolgálni. Ő maga is drámai alkotásnak szánta a *Tragédiát,* számított a mű színpadi előadására. Ezt bizonyítják a szerzői utasítások, a párbeszédes és monologikus forma, a mű során egyre növekvő feszültség.
* A mű nyelvezete nehézkes, tele van filozofikus gondolatokkal, ezáltal az olvasás során nehézzé válik a megértése. Egy mozgalmas, látványos, szemléletes színházi előadás, korszerűbb nyelvezettel, jobban segíti a mű megértését.
* A számtalan színházi előadás cáfolja azt, hogy Madách műve csak olvasásra lenne alkalmas. Nem csak, hogy színpadra való, de igen kedvelt, népszerű színpadi alkotás szerte a világon, az 1883-as első rendezéstől napjainkig.

1. A bibliai keretszínek másodlagosak a történeti vagy álomszínekhez képest.

Támogató érvek:

* A mű előzményei lehetnek a középkori misztériumok, de a romantikus világdrámában a vallás helyére már a filozofikusság lép, kérdései a történelem menetére, az emberi létre, az erkölcsre vonatkozóak. Ezért a bibliai keretszínek másodlagosak a történeti/álomszínekhez képest.
* Madách célja nem a Biblia újraírása, hanem az eszmék sorsának követése, az emberi világ problémáinak megvilágítása.
* Az Úr és Lucifer vitája a transzcendens szinten kezdődik ugyan, de áttevődik a földi szintre és Ádám küzdelmeiben materializálódik. Az itt zajló események kerülnek előtérbe, amihez a bibliai színek csak keretül szolgálnak.

Ellenérvek:

* A mű kétszintes dráma, ahol a transzcendens világszint a normaadó, tehát éppen a menny, a paradicsom, illetve az ott székelő Úr. Ezért nem másodlagosak a bibliai keretszínek.
* A bibliai történet az emberiség közös eredettörténete, ami mindannyiunkat összeköt, ezért nem másodlagosak a teremtés és az édenkert nagyszerűségét bemutató bibliai keretszínek.
* A mű végén diadalmasan megjelenik az Úr (a hit), akihez Ádám visszatér a megtapasztaltak után. Az Úr jelöli ki számára a célt: “ *Mondottam ember: küzdj és bízva bízzál!*” Ez is mutatja azt, hogy a bibliai keretszínek nem másodlagosak.

3. Az első színben az Úr mesteremberes önelégültséggel nézi a teremtett világát.

Támogató érvek:

* Az Úr úgy véli, hogy tökéleteset alkotott, így nyugodtan pihenhet, nem kell többé beleszólnia a világ menetébe.
* Arany János mondta az Úrról, hogy *„mesteremberes önelégültséggel”* szemléli a maga teremtette világot. Az Úr szavaiból valóban kiderül önteltsége, hiúsága: *„Dicséretemre nem találsz-e szót, / Vagy nem tetszik tán, amit alkoték?”* Van benne némi hatalmaskodó arrogancia: *„Csak hódolat illet meg, nem bírálat”.*
* Az első színben a szerzői utasítás szerint az angyalok újrajátszák a teremtést egy színpadias jelenetben, ami a teremtett világhoz és a Teremtőhöz képest csökkentett értékű. Ez azt mutatja, hogy az Úr munkájával semmi nem vetekedhet, a nagy mű nem lemásolható. A Teremtő szemlélheti tehát a maga alkotta világot mesteremberes önteltséggel.

Ellenérvek:

* Az Úr mégsem önelégült, hiszen meghallgatja Lucifer kritikáját, elfogadja azt, hogy a teremtéshez a tagadás, a diszharmónia is hozzátartozik. Száműzi ugyan őt a Paradicsomból, de nem semmisíti meg.
* Az első színben Isten engedi teremtményeit enni a gyümölcsből annak ellenére, hogy meghagyta nekik, hogy ne tegyék. Nem gondolom azt, hogy ezt azért engedte megtörténni mert önelégült , sokkal inkább azért, mert hagyni akarta, hogy szabadon válasszuk ki a saját magunk által járt utat.
* A Luciferrel való összecsapásban az Úr vereséget szenved és eltűnik a világból. Mikor a 15. színben újra megjelenik, akkor már nem az emberi hibákkal, gyengeségekkel is jellemzett öntelt szereplő, hanem a mindenható Isten.

6. Az athéni színben Éva, Miltiadész felesége nem egy húron pendül Ádámmal.

Támogató érvek:

* Míg Miltiádész a felséges nép kezébe letéve hatalmát, megbízik a tömegben, addig Éva lesújtó kritikát mond a népről, akit nem a szabadságvágy, hanem a hatalomvágy hajt és kész elveszejteni ezért a hadvezért. Figyelmezteti is erre férjét.
* A demagógok hatására egy pillanatra Lucia maga is elbizonytalanodik, elhiszi férje vétkességét.
* Az athéni színben Miltiádész-t árulással vádolják, és ezért a sebesült hadvezért ki is végzik. Miltiádész vállalja a halált ártatlansága ellenére, azonban Éva ezt egyáltalán nem akarja elfogadni, átkot mond a népre.

Ellenérvek:

* Ebben a színben Éva a hitvesi és anyai hűség megtestesítője, hisz férje tisztaságában és elítéli a korcs ellenfelet.
* Lucia egyenlő társa férjének, tudja, hogy a családi kötelességek mellett a férjének, mint hadvezérnek elsősorban a közjót kell szolgálni.
* Mikor gyermekük, Kimon elégedetlenkedik atyja távolléte miatt, Lucia arra inti gyermekét is, hogy ne ítélkezzen Miltiádész felett, amiért a hon ügyét a családi boldogság elé helyezte.

8. A konstantinápolyi szín végén Ádám kiábrándul mindenféle küldetésből.

Támogató érvek:

* Ádámot az Egyiptomi szín végén a szabadság eszméje lelkesíti, de ebből az athéni szín végén ki kell ábrándulnia. Ugyanez a folyamat ismétlődik meg a konstantinápolyi színben is. Ádám belátja, hogy bármilyen eszme lelkesítse is, azt nem tudja megvalósítani a valóságban, hiába küzd, így kiábrándul mindenféle küldetésből. Ehhez még az is hozzátartozik, hogy Lucifer mindig az adott kor hanyatló időszakába kalauzolja, ahol az eszméknek el kell bukniuk, Ádámnak ki kell ábrándulnia.
* Ádám valóban nem akar lelkesedni több eszméért, hiszen azt látja, hogy a keresztényi szeretet és hit eszméje eltorzul egy „ï” miatt. A lovagi ideálok kiüresednek, a szerelem sem teljesülhet be. Nincs, ami tovább hajtsa, lelkesítse.
* Ádám egyre fokozódó kiábrándultságát a „kiugrási kísérletei” is mutatják: Rómában az élvezetekbe, a Prágai színben a tudományba menekül. Az Űr jelenetben el akar szakadni a földtől, hogy szelleme szabadon szárnyalhasson. Fokozatosan egyre passzívabbá válik

Ellenérvek:

* Igaz, hogy a továbbiakban Ádám egyre passzívabbá válik, a Londoni színtől kezdve nem is játszik szerepeket, hanem önmaga. Azt nem mondhatjuk azonban, hogy eszmék nem lelkesítik. Gondoljunk a szabadverseny, a fejlődés eszméjére a londoni színben, vagy arra, hogy kezdetben a falanszter szabályozottsága is tetszik neki.
* A 15. színben láthatjuk, hogy Ádám nem tud közömbös maradni. Érdekli faja további sorsa, szeretné tudni, hogy merre tart majd az emberiség és ebben mi lesz neki a szerepe: *„Megy-é előbbre majdan fajzatom…”*
* Az Űr jelenet végén ráébred az élet valódi értelmére, belátja, hogy nem a cél a fontos, hanem az azért való küzdelem és visszatér a földi világba: *„A célt, tudom, még százszor el nem érem./ Mit sem tesz. A cél voltakép mi is?/ A cél, megszünte a dicső csatának,/ A cél halál, az élet küzdelem,/ S az ember célja e küzdés maga.”* Ugyanezt a gondolatot fogalmazza meg az Úr is a mű végén.